

20.01.2023

Эколог в курсе



Самое важное и интересное для инженера-эколога

Онлайн-конференция «Изменения 2023: новые законы, правила, инструкции». Успейте зарегистрироваться!

С 13 по 17 февраля 2023 года в рамках недели «Техэксперт» Консорциум «Кодекс» проводит онлайн-конференцию «**Изменения 2023: новые законы, правила, инструкции**».

1 марта 2023 года вступает в силу целый ряд правовых актов, затрагивающих профессиональную деятельность специалистов разных областей: охраны труда, экологии, пожарной и промышленной безопасности, эксплуатации зданий, аккредитации. Именно этим изменениям посвящена Неделя «Техэксперт» в феврале 2023 года.

Генеральным партнёром Недели «Техэксперт» в 2023 году выступает РИА «Стандарты и качество».

Почему важно посетить онлайн-конференцию

- Главное мероприятие, посвященное изменениям с 1 марта 2023 года.
- Детальное освещение изменений законодательства по самым обсуждаемым направлениям.
- Доклады от ведущих экспертов в рамках живого диалога.
- Онлайн-формат — возможность участия в мероприятии, где бы вы ни находились!

- Бесплатное участие.

Что входит в программу мероприятия

Каждый день онлайн-конференции будет посвящен отдельной профессиональной тематике и охватит следующие направления:

13 февраля: «Обзор изменений обязательных требований для различных субъектов национальной системы аккредитации».

14 февраля: «Масштабные изменения в области охраны труда с 1 марта 2023 года: от теории к практике».

15 февраля: «Отнесение отходов к побочной продукции: как действовать в 2023 году?».

16 февраля: «Новые требования к производственной безопасности: что изменится в работе специалиста с 1 марта 2023 года?».

17 февраля: «Анализ изменений в порядке цифровой маркировки пищевой продукции».

БОНУСНАЯ СЕКЦИЯ 17 февраля: «Изменения в регулировании отрасли. Практики о внедрении ТИМ». Бонусная секция проходит в рамках параллельного вещания конференции.

Как зарегистрироваться

Перейдите на [официальный сайт мероприятия](#) и зарегистрируйтесь на любые дни конференции.

Участие БЕСПЛАТНОЕ!

РЕГИСТРАЦИЯ →

Ждем вас на онлайн-конференции «Изменения 2023: Новые законы, правила, инструкции»: [успейте зарегистрироваться](#) и принять участие!

Не упустите возможность получить важную информацию об изменениях в вашей профессиональной сфере деятельности!

А знаете ли вы?

Новые документы в системе «Техэксперт: Экология» за январь 2023 г.



[Список новых документов](#)

Новый вид статистической отчетности. Что нужно знать?

Приказом Росстата от 30.12.2022 № 993 утверждена форма федерального статистического наблюдения с указаниями по ее заполнению для организации Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека федерального статистического наблюдения за обращением с медицинскими отходами.

Кому это важно

Хозяйствующим субъектам, осуществляющим обращение с медицинскими отходами.

Почему это важно

Ежегодно предприятия заполняют и предоставляют в уполномоченные органы соответствующую их деятельности статистическую отчетность в соответствии с обязательными требованиями ст. 8 Федерального закона от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации».

На законодательном уровне ранее для медицинских отходов не было установлено видов и форм отчетности для предоставления в надзорные органы. При этом сами медицинские отходы выведены из общей системы регулирования обращения с отходами (п. 2 ст. 2 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»). Иными словами, деятельность с ними не была до конца урегулирована.

С целью исключения правовых коллизий и урегулирования указанного аспекта Росстатом были утверждены:

- Форма федерального статистического наблюдения № 2-Медотходы «Сведения об обращении с медицинскими отходами» (далее — Форма № 2-Медотходы).
- Указания по заполнению формы федерального статистического наблюдения (далее — Указания).

Отчетность по Форме № 2-Медотходы позволит Роспотребнадзору систематизировать информацию об образователях таких отходов, их объемах отходов, а также контролировать данный процесс.

Необходимо отметить, что под медицинскими отходами понимаются все виды отходов, образующиеся в процессе осуществления медицинской и фармацевтической деятельности, деятельности по производству лекарственных средств и медицинских изделий, деятельности в области использования возбудителей инфекционных заболеваний и генно-инженерно-модифицированных организмов в медицинских целях, а также при производстве, хранении биомедицинских клеточных продуктов, в том числе отходы (ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»):

- анатомические;
- патолого-анатомические;
- биохимические;
- микробиологические;
- физиологические.

Классификация таких отходов установлена Критериями разделения медицинских отходов на классы по степени их эпидемиологической, токсикологической, радиационной опасности, а также негативного воздействия на среду обитания, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.07.2012 № 681.

Форму № 2-Медотходы должны предоставлять только хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность в области обращения с медицинскими отходами, образующимися в процессе осуществления:

- медицинской и фармацевтической деятельности;
- деятельности по производству лекарственных средств и медицинских изделий;
- деятельности в области использования возбудителей инфекционных заболеваний и генно-инженерно-модифицированных организмов в медицинских целях;
- деятельности по производству, хранению биомедицинских клеточных продуктов.

При этом Указаниями установлены исключения из общих требований. От представления Формы № 2-Медотходы освобождены хозяйствующие субъекты, относящиеся к субъектам малого и среднего предпринимательства, у которых в отчетном году образовались только медотходы класса А массой менее 100 кг.

Кроме того, указанная отчетность предоставляется даже в случае отсутствия наблюдаемого явления. В такой ситуации хозяйствующий субъект оформляет и направляет в Роспотребнадзор «пустой» отчет по Форме № 2-Медотходы. Во всех представляемых отчетах такого вида должен заполняться исключительно титульный лист.

Отчет по Форме № 2-Медотходы направляется до 1 февраля года, следующего за отчетным, в территориальные органы Роспотребнадзора по месту фактического осуществления деятельности предприятия. Если организация имеет обособленные подразделения в том же регионе, где ведет свою деятельность, она должна подать один отчет, в целом по юридическому лицу.

Отчетность направляется исключительно в форме электронного документа, подписанного электронной подписью (п. 7 ст. 8 Федерального закона от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации»).

В связи с отсутствием в тексте Приказа Росстата от 30.12.2022 № 993 положений о конкретной дате, с которой действуют его требования о предоставлении нового вида отчетности, а также с какого года необходимо ее предоставлять, у хозяйствующих субъектов возникает много вопросов.

Ввиду отсутствия официальных разъяснений надзорных органов по указанной ситуации и существенных рисков, связанных с финансовыми потерями предприятий при непредставлении такой отчетности или нарушении сроков предоставления, целесообразно ее предоставление уже за 2022 год. То есть с целью минимизации претензий со стороны надзорных органов хозяйствующим субъектам необходимо предоставить первый статистический отчет по медотходам до 1 февраля 2023 года за отчетный, 2022 год.

Риски

Непредставление респондентами субъектам официального статистического учета первичных статистических данных в установленном порядке или несвоевременное предоставление этих данных либо предоставление недостоверных первичных статистических данных влечет наложение административного штрафа (ч. 1 ст. 13.19 КоАП РФ):

- на должностных лиц — от 10 000 до 20 000 руб.;
- на юридических лиц — от 20 000 до 70 000 руб.

Чем поможет линейка систем «Техэксперт: Экология»

Все указанные документы доступны в линейке систем «Техэксперт: Экология». Указанная информация позволит вам:

- правильно оформить и своевременно предоставить статистическую отчетность по новой Форме № 2-Медотходы;
- избежать наложения штрафов со стороны контролирующих органов.

Также актуальная информация о требованиях законодательства в части обращения с медицинскими отходами содержится в справочном материале системы «Техэксперт: Экология» [«Обращение с различными видами отходов»](#).

Еще не работаете с [«Техэксперт: Экология»](#)?
Попробуйте бесплатный пробный доступ ↓



ПОПРОБОВАТЬ БЕСПЛАТНО

Из зала суда

Обзор судебной практики по спорам о возмещении вреда окружающей среде



Обзор судебной практики подготовила Юлия Юрченко, ведущий юрист «Пепеляев Групп», эколог-аудитор, эксперт ГЭЭ ЕМУ Росприроднадзора.

В сегодняшней статье рассмотрим кейсы из судебной практики по возмещению вреда окружающей среде:

1. Возмещение вреда почвам в результате аварийного разлива нефтепродуктов (суд на стороне предприятия).
2. Возмещение вреда почвам в результате аварийного разлива нефтепродуктов (суд на стороне надзорного органа).
3. Возмещение вреда водному объекту при разливе нефтепродуктов.
4. Взыскание вреда, причиненного землям лесного фонда в результате разлива нефтепродуктов.
5. Возмещение вреда почвам в результате загрязнения стоками из шламонакопителя.

Кейс № 1. Постановление АС ЗСО от 03.10.2022 по делу № А75-8684/2021

Управление Росприроднадзора обратилось в суд с требованием к ООО о возмещении вреда почвам в результате аварийного разлива нефтепродуктов.

Суды первой и апелляционной инстанции в удовлетворении требований отказали в связи с проведением ответчиком рекультивации нарушенных земель по утвержденному проекту.

Кассация вернула дело на новое рассмотрение, указав, что:

- проведение рекультивации без анализа судами возможности полного возмещения вреда в натуре и наличия (отсутствия) конкретных невосполнимых и (или) трудновосполнимых потерь само по себе не свидетельствует о полном возмещении вреда окружающей среде;
- при этом возложение на нарушителя обязанности возместить вред окружающей среде в виде взыскания убытков без учета выполнения фактических мероприятий по восстановлению загрязненного земельного участка не соответствует целям и функциям юридической ответственности;
- при определении размера возмещения в оставшейся части в денежной форме подлежат учету добросовестно понесенные, обоснованные и разумные затраты по устранению загрязнения окружающей среде;
- поскольку суды не выясняли обстоятельства разницы в результатах анализа проб почвы на загрязненном и фоновых участках, выводы о том, что Общество, выполнив работы, предусмотренные проектом рекультивации, в полном объеме возместило ущерб, не обоснованы.

Комментарий

Выводы суда основаны на разъяснениях Верховного суда РФ.

Так, в соответствии с п. 17 Постановления Пленума ВС РФ № 49 от 30.11.2017 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (*далее — Постановление Пленума № 49*), при принятии судом решения о возмещении вреда в натуре (а также в случае проведения ответчиком рекультивации) суд определяет, **является ли принятие мер, направленных на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, объективно возможным.**

В случае **если восстановление состояния окружающей среды**, существовавшее до причинения вреда, в результате проведения восстановительных работ **возможно лишь частично** (в том числе в силу наличия невосполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь), **возмещение вреда в соответствующей оставшейся части осуществляется в денежной форме.**

В связи с этим размер денежной компенсации вреда должен учитывать экологический эффект, достигнутый в результате проведения рекультивации земель, и основываться на сравнении данных о количественных показателях загрязняющих веществ в почве **после**

проведения рекультивации с фоновыми данными.

Также в Определении от 29.12.2020 № 306-ЭС20-16219 по делу № А57-8748/2019, с учетом ранее высказанных правовых позиций (в п. 35 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 14.11.2018 (Определение от 20.06.2018 № 302-ЭС18-1483), в п. 28 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 17.07.2019 (Определение от 26.11.2018 № 304-ЭС18-11722)), Верховный суд РФ указал, что, поскольку **целью ответственности** за причинение вреда окружающей среде **является достижение компенсации, восстановления ее нарушенного состояния**, возложение на ответчика обязанности возместить вред, причиненный окружающей среде, в виде взыскания убытков без учета выполнения ответчиком фактических мероприятий по устранению вреда не соответствует положениям ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса, ч. 1 ст. 77 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ) и **не способствует целям и функциям юридической ответственности**.

С учетом этого, а также в соответствии с ч. 2.1 ст. 78 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ, при определении размера возмещения в денежной форме подлежат учету добросовестно понесенные, обоснованные и разумные затраты по устранению загрязнения.

Кейс № 2. Постановление АС ПО от 11.10.2022 по делу № А55-16017/2021

Управление Росприроднадзора обратилось в суд с иском к ООО о возмещении вреда почвам.

Суды требования удовлетворили, указав следующее:

- в случае нанесения ущерба окружающей среде посредством размещения отходов нефтяных продуктов проведение только лишь рекультивационных работ не приведет к полной компенсации вреда;
- закон не предусматривает оснований для зачета затрат по ликвидации вреда, поскольку такая сумма ущерба в силу Закона определяется самостоятельно по факту затрат именно на восстановление нарушенного состояния, а не на ликвидацию последствий вреда;
- восстановление нарушенного состояния окружающей среды не тождественно процедуре ликвидации последствия загрязнения окружающей среды (земель) и осуществляется после процедуры ликвидации загрязнения окружающей среды (земель);
- доказательства восстановления состояния окружающей среды, возмещения вреда окружающей среде, а также проект рекультивации земель в материалы дела не представлены.

Комментарий

Необходимо отметить, что, согласно п. 17 и п. 21 Пленума № 49, при решении вопроса, осуществимо ли устранение вреда в результате проведения восстановительных мероприятий, судам рекомендовано проведение экспертиз с привлечением соответствующих специалистов.

А эффективность (достижение цели восстановления нарушенного состояния окружающей среды) проведенных работ по рекультивации определяется результатами сравнения характеристик рекультивируемого земельного участка до и после проведения рекультивации.

Частью 2.1 ст. 78 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ предусмотрен учет затрат «по устранению вреда».

Таким образом, законом предусмотрена возможность учета любых затрат по устранению вреда (с учетом разъяснений п. 15 Пленума № 49).

При этом в п. 15 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды (утв. Президиумом Верховного суда РФ 24.06.2022) приведена правовая позиция об отказе в учете затрат на локализацию и ликвидацию аварийного разлива нефтепродуктов со ссылкой на п. 1 Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации (утверждены Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2451).

Между тем перечисленные в судебном акте работы, отнесенные судом к мероприятиям по локализации и ликвидации разлива нефтепродуктов, соответствуют описанию мероприятий технического этапа рекультивации земель в п. 8 Правил проведения рекультивации и консервации земель (утверждены Постановлением Правительства РФ от 10.07.2018 № 800) (далее — Правила рекультивации).

**Кейс № 3. Постановление 7ААС от 26.07.2022 по делу N А67-8512/2021
(Постановлением АС ЗСО от 09.12.2022 оставлено в силе)**

Управлением Росприроднадзора заявлено требование о взыскании суммы вреда водному объекту, определенной по п. 13 Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства (утверждена Приказом Минприроды от 13.04.2009 № 87) в сумме 3 358 346,73 руб.

Суды установили, что Ответчиком выполнялись мероприятия по локализации и ликвидации нефтезагрязнения. При этом затраты на проведение комплекса восстановительных работ по уборке нефтепродуктов из водного объекта составили 4 394 770,31 руб.

Суды пришли к выводу, что проведение ответчиком мероприятий по локализации и ликвидации последствий разлива нефти:

- не исключает негативного воздействия на окружающую среду, однако является основанием для зачета затрат на устранение последствий загрязнения водного объекта;
- несение расходов, их размер и связь с проведенными мероприятиями подтверждены первичными документами.

Поскольку размер затрат превышает исчисленный истцом размер вреда, в удовлетворении исковых требований Росприроднадзора суды отказали.

Кейс № 4. Постановление АС ЗСО от 30.11.2022 по делу № А75-6780/2021

Административный орган обратился в суд с иском к ООО о взыскании вреда, причиненного землям лесного фонда в результате разлива нефтепродуктов.

Установив, что решением районного суда по иску прокурора на Общество уже возложена обязанность по рекультивации нефтезагрязненных земель, то есть восстановлению нарушенного состояния окружающей среды в натуре, суды первой и второй инстанций в удовлетворении требований отказали.

Кассация вернула дело на новое рассмотрение, поскольку судами не дана оценка тому, предполагает ли разработанный Обществом проект рекультивации земель восстановление всех компонентов природной среды, которым был причинен вред, и может ли он обеспечить полное восстановление экологической системы леса.

При этом кассационный суд указал следующее:

- выполнение работ по рекультивации лесного участка может выступать препятствием для взыскания денежной компенсации вреда только при условии осуществления комплексного восстановления природной среды, включая лесовосстановление (лесоразведение), то есть совершаются все возможные действия, направленные на возмещение в натуре вреда, причиненного всей экосистеме леса;
- при этом в целях исключения двойной ответственности за одно правонарушение ответчик вправе ставить вопрос о зачете затрат на рекультивацию, если работы выполнены на основании разработанного и утвержденного в разумные сроки проекта;
- если окончание проектного срока проведения работ предусмотрено после вынесения решения суда, затраты могут быть учтены на стадии исполнения судебного акта по результатам приемки всего комплекса работ.

Комментарий

Соответствующая правовая позиция изложена также в определении Верховного суда РФ от 25.10.2022 № 304-ЭС22-12117 по делу № А75-19000/2020.

Необходимо отметить, что в отношении рекультивации лесных земель Правилами рекультивации предусмотрено обязательное проведение мероприятий по лесовосстановлению (лесоразведению) в соответствии с требованиями ст. 60.12 Лесного кодекса РФ. В отношении земель иных категорий такое обязательное требование не предусмотрено.

Также существуют особенности учета затрат на восстановление лесных земель, установленные Методикой определения размера возмещения вреда, причиненного лесам (далее – Методика) (утверждена Постановлением Правительства от 29.12.2018 № 1730).

Согласно пп. 12, 13 Методики, учету в счет уменьшения денежной компенсации вреда подлежат расходы, понесенные до дня вынесения решения суда по делу о возмещении вреда, на осуществление мероприятий, предусмотренных утвержденным проектом, если такие мероприятия приняты в установленном порядке (что подтверждается актами приемки работ).

При этом Верховный суд в упомянутом выше определении указал на возможность учета затрат на рекультивацию лесных земель на стадии исполнения судебного акта.

Эта правовая позиция улучшает положение предприятий, эксплуатирующих производственные объекты, расположенные на лесных землях, даже несмотря на то, что Верховный суд не разъяснил порядок учета затрат на стадии исполнительного производства.

Кейс № 5. Постановление АС УО от 24.11.2022 по делу № А50-22671/2021

Управление Росприроднадзора предъявило требования к ООО о возмещении вреда почвам в размере 756 054 руб. в результате загрязнения земельного участка стоками из шламонакопителя.

Исковые требования удовлетворены.

Судами установлено, что Обществом эксплуатируется шламонакопитель № 2, который является гидротехническим сооружением и предназначен для приема шламовых стоков содового производства и складирования шлама путем осаждения взвешенных частиц и осветления жидкой фазы промышленных стоков.

При осмотре земельного участка обнаружена труба, выходящая из-под земли в 20 м от основания шламонакопителя, с выходом стоков неизвестной жидкости. Анализ отобранных проб показал превышения относительно фоновой пробы: кальция и натрия — в 14 раз, хлорида иона — в 125 раз.

Установлено, что жидкость, в результате разлива которой произошло загрязнение земельного участка, в своем составе имеет хлорид калия, содержащийся в перечне загрязняющих веществ, в отношении которых применяются меры государственного

регулирующего в области охраны окружающей среды (Распоряжение Правительства РФ от 08.07.2015 № 1316-р).

Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ.

Исходя из правовых позиций Конституционного суда РФ, изложенных в Постановлениях от 11.05.2005 № 5-П, от 05.02.2007 № 2-П, от 17.03.2009 № 5-П, от 21.12.2011 № 30-П и в Определении от 15.01.2008 № 193-О-П, преюдициальность судебных актов означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти обстоятельства, сохраняет силу.

С учетом преюдициальности судебных актов факт загрязнения почв судами признан доказанным, а довод ответчика об отсутствии причинно-следственной связи между действиями Общества и причиненным почве вредом — несостоятельным.

При расчете ущерба от 18.04.2022 истцом применена Методика в редакции Приказа Минприроды от 18.11.2021 № 867, действующая с 08.02.2022, согласно которой величина показателя, учитывающего глубину загрязнения почв (Kr), определяется равным 1,3 при глубине загрязнения почв до 20 см (Kr).

Поскольку в период установленного проверки загрязнения действовала редакция Методики, предусматривающая показатель глубины загрязнения почв до 20 см (Kr) равным 1, а также с учетом того, что материалы дела не содержат зафиксированного значения глубины отобранных проб, равной 25 см, суды признали обоснованными возражения ответчика и представленный им контрасчет, согласно которому размер ущерба составляет 581 580 руб.

Комментарий

Согласно правовой позиции Верховного суда РФ, в Определении от 29.09.2022 № 309-ЭС22-3206 по делу № А50-23706/2020 презюмируется вредное воздействие на окружающую среду веществ, включенных в перечень веществ, в отношении которых принимаются меры государственного регулирования (Распоряжение Правительства от 08.07.2015 № 1316-р).

При этом превышение в почве концентрации вещества, не включенного в упомянутый перечень загрязняющих веществ, по сравнению с концентрацией этого вещества на сопредельной территории может свидетельствовать о причинении вреда окружающей среде.

При этом факт отсутствия вреда почвам вследствие попадания в них спорных веществ должен доказываться ответчиком.



**Еще не работаете с «Техэксперт: Экология»?
Попробуйте бесплатный доступ!**

© АО «Кодекс», 2023

Исключительные авторские и смежные права принадлежат АО «Кодекс».

Политика конфиденциальности персональных данных