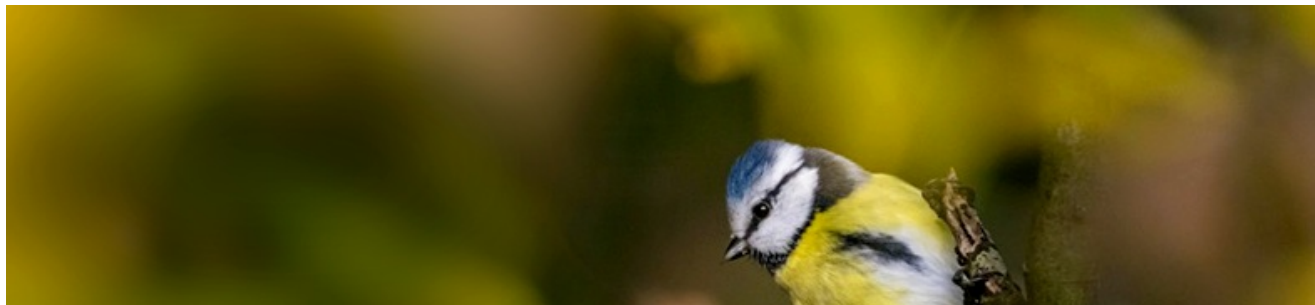


23.04.2021

# Эколог в курсе



Самое важное и интересное для инженера-эколога

---

## Планируется утвердить новый порядок проведения инвентаризации выбросов передвижных источников

На официальном сайте проектов нормативно-правовых актов размещен [проект приказа Минприроды России «Об утверждении Порядка проведения инвентаризации стационарных источников и выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, корректировки ее данных, документирования и хранения данных, полученных в результате проведения таких инвентаризации и корректировки»](#) (далее — Проект).

Данная новость будет интересна хозяйствующим субъектам, осуществляющим выбросы в атмосферный воздух.

Проект подготовлен с целью приведения порядка проведения инвентаризации в соответствие с действующими положениями законодательства в области охраны атмосферного воздуха в части проведения инвентаризации выбросов от передвижных источников.

При утверждении Проекта будет признан утратившим силу действующий в настоящее время Порядок проведения инвентаризации стационарных источников и выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, корректировки ее данных, документирования и хранения данных, полученных в результате проведения таких инвентаризации и корректировки, утвержденный [Приказом Минприроды России от 07.08.2018 № 352](#).

Проектом предполагается установить:

— перечень видов источников загрязнения атмосферного воздуха, которые учитываются в качестве передвижных;

— методы определения выбросов от передвижных источников.

Также Проектом предполагается утвердить рекомендуемый образец для обобщения сведений о выбросах передвижных источников — Таблица № 3.8 «Выбросы от передвижных источников» (Приложение № 1 к Проекту).

Обращаем ваше внимание, что Проект не утвержден и носит информационный характер.

Ознакомившись с Проектом, вы сможете своевременно подготовиться к планируемым изменениям в части инвентаризации передвижных источников.

С полным текстом Проекта можно ознакомиться на официальном сайте:

<https://regulation.gov.ru/>

ID проекта — 02/08/04-21/00114994.

Получайте свежие новости с «Техэксперт: Экология» —  
подпишитесь на Telegram-канал.

А знаете ли вы?

## Материалы конференции «Регуляторная гильотина – 2021» уже в системах!

23–26 марта Консорциум «Кодекс» в рамках Недели «Техэксперт» провел онлайн-конференцию «Регуляторная гильотина — 2021». Мероприятие вызвало огромный интерес. За четыре дня работы в конференции приняло участие более 6000 человек. Более 1000 вопросов было задано в онлайн-чат участниками конференции.

Слушатели получили экспертные разъяснения нормативно-правовых актов, принятых в результате реформы контрольно-надзорной деятельности, и практические рекомендации по их применению.

Все материалы конференции доступны в баннере «Навигатор по регуляторной гильотине» в системах «Техэксперт».

# Навигатор по регуляторной гильотине



▶ О сервисе

▶ КОНФЕРЕНЦИЯ "Регуляторная гильотина-2021"

Неделя «Техэксперт»

**КОНФЕРЕНЦИЯ  
«РЕГУЛЯТОРНАЯ ГИЛЬОТИНА 2021»**

23–26 марта 2021



Каждый день мероприятия был посвящен отдельной профессиональной тематике. С докладами выступили эксперты — участники рабочих групп по «регуляторной гильотине», представители госорганов и профессиональных организаций, а также специалисты Консорциума «Кодекс».

24 марта прошла сессия **«Регуляторная гильотина» в сфере природоохранного законодательства**. Программой были охвачены вопросы:

- Изменения в критериях категорий объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду;
- Анализ ключевых изменений в рамках «регуляторной гильотины» в области обращения с отходами;
- Анализ изменений в области охраны атмосферного воздуха, водных ресурсов и в прочих сферах природоохранного законодательства;
- Практические аспекты «регуляторной гильотины» в рамках природоохранной деятельности.

На мероприятии выступили авторитетные эксперты, среди которых:

— должностные лица Минприроды России;

— Бирюкова Надежда Валерьевна, начальник отдела нормирования воздействия на окружающую среду ООО «ЭКОТИМ»;

— Мишуков Дмитрий Михайлович, генеральный директор ООО «Юридический центр промышленной экологии».

Ознакомьтесь с материалами мероприятия **в системах «Техэксперт: Экология».**

**Еще не работаете с «Техэксперт: Экология»? Попробуйте бесплатный пробный доступ!**

## Из зала суда

**Если по результатам анализа проб сточных вод установлено превышение, то абонент обязан внести сверхнормативную плату за сброс**

*Организация водопроводно-канализационного хозяйства (далее — Организация) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу «В» (далее — Общество) о взыскании 814 751 руб. 75 коп. платы за сброс загрязняющих веществ в концентрациях, превышающих установленные допустимые значения, и 70 800 руб. 04 коп. неустойки.*

Решением арбитражного суда исковые требования удовлетворены частично; с Общества в пользу Организации взыскано 814 751 руб. 75 коп. долга, 66 866 руб. 70 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, Общество обратилось в суд с кассационной жалобой. Заявитель указывает, что судами необоснованно не приняты доводы о нарушении Организацией порядка отбора проб сточных вод; представленные результаты исследования не являются основаниями для взыскания долга, поскольку в некоторых из них не содержится информация о наличии пломб и об их номерах, а в акте отмечено, что контрольные пробы не опломбировывались.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между Организацией и Обществом (абонентом) заключен договор водоотведения.

Из материалов дела следует, что в присутствии представителя Общества Организация производила контрольные отборы проб сточных вод, о чём составлены акты отбора проб.

По результатам анализа состава отобранных проб сточных вод выявлены нарушения требований к свойствам сточных вод, поступающих в централизованную систему водоотведения.

На основании данных о фактических концентрациях загрязняющих веществ, полученных по результатам химических анализов, оформленных протоколами, Организацией сделан расчет платы за сброс загрязняющих веществ в концентрациях, превышающих установленные допустимые концентрации, в сумме 814 751 руб. 75 коп.

Организация направила претензию с требованием погасить задолженность, которая оставлена Обществом без удовлетворения. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Организации в арбитражный суд с иском.

Суд первой инстанции, признавая исковые требования правомерными, исходил из доказанности факта сброса Обществом сточных вод с превышением допустимых концентраций загрязняющих веществ. При этом процедура отбора проб сточных вод признана судом соответствующей нормам действующего законодательства. При этом суд произвел перерасчет размера пени исходя из ставки рефинансирования, действующей на дату вынесения решения.

Акты отбора проб подписаны представителем Общества без каких-либо замечаний и не оспорены.

Доводы Общества о недостоверности проб в связи с отсутствием их пломбировки рассмотрены апелляционным судом и обоснованно отклонены.

Изучив и проанализировав представленные Организацией акты, суды не установили оснований для их критической оценки, признав процедуру отбора проб соблюденной. Кроме того, вопреки утверждению Общества, из содержания актов следует, что маркировка проб выполнена в присутствии представителя Общества. В актах отбора проб сведения о том, что пробы опломбированы, дополнительно отражены в графе «Особые отметки».

Общество не заявляло возражений ни непосредственно при проведении отбора проб, ни после получения результатов анализов проб, счетов, претензий.

Кроме того, судами установлено, что по инициативе Общества проведены лабораторные исследования параллельных проб.

По результатам анализа параллельных проб также установлено существенное превышение допустимых концентраций загрязняющих веществ в сточных водах, поступающих в централизованную систему водоотведения с территории Общества.

Доводы заявителя о том, что результаты лабораторных исследований параллельных проб нельзя считать достоверными ввиду того, что емкости с параллельными пробами не были оснащены одноразовыми пломбами, рассмотрены судом апелляционной инстанции и признаны необоснованными, поскольку отбор параллельных проб проводился под контролем представителя Общества, опечатанные и промаркированные емкости

с параллельными пробами вручены представителю Общества непосредственно после отбора, доставка к месту проведения лабораторных исследований параллельных проб осуществлялась Обществом самостоятельно. Иного Обществом не доказано.

Суд постановил: Решение Арбитражного суда от 18.09.2020 по делу № А60-9043/2020 и Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Общества — без удовлетворения.

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2021 № А60-9043/2020*

© АО «Кодекс», 2021

*Исключительные авторские и смежные права принадлежат АО «Кодекс».*

*Положение по обработке и защите персональных данных*