

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 апреля 2019 года Дело N А21-13648/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 16 апреля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 апреля 2019 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Сомовой Е.А.

судей Зотеевой Л.В., Протас Н.И.

при ведении протокола судебного заседания: Хариной И.С.

при участии:

от истца (заявителя): не явился, извещен

от ответчика (должника): не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-6451/2019) ООО "PCY-24" на решение Арбитражного суда Калининградской области от 25.01.2019 по делу N А21-13648/2018 (судья Зинченко С.А.), принятое

по заявлению ООО "PCY-24"

к Северо-Западному Управлению по экологическому, технологическому и атомному надзору

об оспаривании предписания

установил:

общество с ограниченной ответственностью "PCY-24" (ОГРН 1153926009819; место нахождения: 236039, г. Калининград, ул. Багратиона, д. 82-88, I из литеры А) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением об оспаривании предписания Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору N 8.2-к-0495-првн-П/0056-2018 об устранении выявленных нарушений от 29.08.2018.

В порядке процессуального правопреемства Центральное управление Ростехнадзора заменено на правопреемника - Северо-Западное управление Ростехнадзора, осуществляющее деятельность на территории Калининградской области.

Решением суда от 25.01.2019 заявление Общества удовлетворено частично: признаны недействительными п. 5, 7, 8, 10 предписания от 29.08.2018, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу решением, Общество обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, просит решение отменить, принять новый судебный акт о признании предписания незаконным и отмене в полном объеме.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в

судебное заседание не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом и следует из материалов дела, по результатам проведенной проверки в отношении общества с ограниченной ответственностью "PCY-24", осуществляющего управление многоквартирным домом N 21 по ул. Эпронской в г. Калининграде, Управлением выдано предписание в отношении эксплуатируемого лифта, согласно которому Обществу предписано в срок до 29.11.2018 устранить следующие нарушения обязательных требований:

1. отсутствует ограждение на крыше кабины лифта, в нарушение п. 1 ст.4; п. 1.24 приложения 1 к ТР ТС 011/2011 "Безопасность лифтов" (далее - ТР ТС 011/2011).

2. отсутствует кнопка "Стоп" на крыше кабины лифта - п. 1 ст.4; п. 1.25 приложения 1 к ТР ТС 011/2011.

3. не функционирует обеспечение воздухообмена в кабине лифта, предназначенной для перемещения людей - п. 1 ст. 4; п. 1.19 приложения 1 к ТР ТС 011/2011.

4. двери шахты лифта выполнены не в пожаростойком исполнении - п. 1 ст. 4; п. 1.30 приложения 1 к ТР ТС 011/2011.

5. на лифте общий зазор между вкладышами башмаков противовеса и торцевой поверхностью направляющих противовеса более 4 мм. - нарушение требований ст. 5; ТР ТС 011/2011; ГОСТ Р 53780-2010, п.9.3 руководства (инструкции) по эксплуатации.

6. отсутствие мер по предотвращению травмирования персонала при вращении шкива привода лебедки лифта - п. 1 ст. 4; п. 1.27 приложения 1 к ТР ТС 011/2011.

7. при работе лифта посторонний звук в глобидном редукторе привода лифта - ст. 5, ТР ТС 011/2011; ГОСТ Р 53780-2010, п. 9.3 руководства (инструкции) по эксплуатации.

8. в шахте лифта на уровне 12-14 этажа горизонтальное расстояние между торцами направляющих не соответствует монтажному чертежу (увеличено на 4 мм) ст. 5, ТР ТС 011/2011; ГОСТ Р 53780-2010, п. 9.3 руководства (инструкции) по эксплуатации.

9. отсутствует возможность безопасной эвакуации людей из остановившейся кабины персоналом п. 1 ст. 4; п. 1.4 приложения 1 к ТР ТС 011/2011.

10. в шахте лифта на уровне 11-12 этажа ослаблено крепление кронштейна направляющих. Нарушена неподвижность направляющих - ст. 5, ТР ТС 011/2011; ГОСТ Р 53780-2010, п. 9.3 руководства (инструкции) по эксплуатации.

Не согласившись с предписанием, общество 07.11.2018 обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое предписание подлежит признанию недействительным в части пунктов п. 5, 7, 8, 10, поскольку управлением не указаны какие конкретно пункты ГОСТ Р 53780-2010 нарушены Обществом, а в части пунктов 1-4, 6, 9 предписание является законным и исполнимым, не возлагает на Общество обязанностей, не предусмотренных действующим законодательством, в связи с чем заявленные Обществом требования удовлетворены судом частично.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы Общества в связи со следующим.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов,

осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено, подтверждается материалами дела и не оспаривается подателем жалобы, что Общество является управляющей организацией и осуществляет функции управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Калининград, ул. Эпроновская, 21.

Оспариваемое Обществом предписание выдано уполномоченным должностным лицом управления Ростехнадзора по результатам выявленных в ходе внеплановой выездной проверки нарушений требований Технического регламента Таможенного союза "Безопасность лифтов", утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2013 N 824.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" техническим регламентом признается документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или федеральным законом, или Указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

Решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2013 N 824 принят Технический регламент Таможенного союза "Безопасность лифтов".

В соответствии с абз. 3 п. 3.3 названного выше Решения лифты, введенные в эксплуатацию до вступления в силу ТР ТС 011/2011 и не отработавшие назначенный срок службы должны быть приведены в соответствие требованиям Регламента до окончания назначенного срока службы.

Часть 5 статьи 4 Регламента предусмотрено, что при отсутствии в паспорте лифта, введенного в эксплуатацию до вступления в силу настоящего технического регламента, сведений о назначенном сроке службы, назначенный срок службы лифта устанавливается равным 25 годам со дня ввода его в эксплуатацию.

Из материалов дела следует, что лифт введен в эксплуатацию в 1990 году (л.д. 53). При этом в паспорте лифта (л.д. 40-47) отсутствуют сведения о назначенном сроке его службы.

Следовательно, назначенный срок службы лифта истек в 2015 году.

Таким образом, лифт должен был быть приведен в соответствие с требованиями Регламента до 2015 года.

В силу пункта 1 статьи 4 ТР ТС 011/2011 для обеспечения безопасности лифта при проектировании, изготовлении, монтаже и в течение назначенного срока службы предусматриваются средства и (или) меры для выполнения общих требований безопасности и, с учетом назначения и условий эксплуатации лифта, специальных требований безопасности, установленных приложением 1.

Согласно Требованиям безопасности, изложенным в Приложении 1 к ТР ТС 011/2011 для обеспечения безопасности лифта должны выполняться общие требования, изложенные в пункте 1 указанного приложения, который в том числе предусматривает: наличие возможности безопасной эвакуации людей из остановившейся кабины персоналом (пункт 1.4); обеспечение воздухообмена в кабине, предназначенной для перемещения людей (пункт 1.19); наличие средств и мер, снижающих риск падения персонала с рабочей площадки, находящейся в шахте, и (или) с крыши кабины (пункт 1.24); наличие средств для остановки и управления движением кабины персоналом при проведении технического обслуживания. При необходимости перемещения персонала по шахте на кабине должны предусматриваться средства для управления движением на безопасной скорости и остановки

кабины персоналом. Указанные средства должны быть недоступны для пользователей и посторонних лиц (пункт 1.25); наличие мер и (или) средств по предотвращению травмирования персонала элементами лифтового оборудования: ремнями, шкивами, блоками, выступающим валом двигателя, шестернями, звездочками, приводными цепями при их движении (пункт 1.27); предел огнестойкости дверей шахты должен устанавливаться в соответствии с требованиями пожарной безопасности (пункт 1.30).

Факт нарушения Обществом приведенных требований Технического регламента, указанных в пунктах 1-4,6,9 предписания, правильно установлен Управлением в ходе проверки и Обществом по существу не оспаривается. Оснований для признания незаконными, а также нарушающими права и законные интересы Общества, пунктов 1-4, 6, 9 предписания не имеется, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявления в означенной части.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены все обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 25.01.2019 по делу N А21-13648/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.А. Сомова

Судьи

Л.В. Зотеева

Н.И. Протас

Электронный текст документа
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:
файл-рассылка