

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 марта 2017 года Дело N А40-133099/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 27 марта 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей Дзюбы Д.И., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя - открытого акционерного общества "Машиноаппарат" - Торшхоев А.М. по дов. от 26.12.2014 N77 АБ 4276260, Федотов В.К. по дов. от 27.07.2016, Харламов А.О. по дов. от 09.03.2017,

от заинтересованного лица - Межрегионального технологического управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору - Альферович А.Л. по дов. от 23.01.2017 N340,

рассмотрев 21 марта 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества "Машиноаппарат"

на постановление от 07 декабря 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Бекетовой И.В., Каменецким Д.В., Цымбаренко И.Б.,

по делу NA40-133099/2016,

по заявлению открытого акционерного общества "Машиноаппарат"

к Межрегиональному технологическому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

о признании незаконным и отмене предписания

установил:

открытое акционерное общество "Машиноаппарат" (далее - ОАО "Машиноаппарат", заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрегиональному технологическому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - МТУ Ростехнадзора, заинтересованное лицо) о признании незаконным и отмене пункта 3 предписания N 33.2/2/510 от 19.05.2016.

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2016 требования заявителя были удовлетворены, поскольку суд пришел к выводу о не соответствии оспариваемого ненормативного правового акта требованиям закона, нарушении прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016 решение суда отменено, в

удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, общество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить как незаконное и необоснованное, принятое с нарушением норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы по изложенным в ней основаниям, представитель МТУ Ростехнадзора против удовлетворения кассационной жалобы возражал, просил оставить судебный акт без изменения, представил отзыв, который с согласия представителя заявителя приобщен к материалам дела.

Отводов составу суда не поступило.

Выслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое постановление подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, 19.05.2016 должностным лицом МТУ Ростехнадзора на основании Акта проверки от 19.05.2016 N 3.2/2/510, составленного в отношении ОАО "Машиноаппарат", было вынесено предписание N 3.2/2/510 об устранении нарушений законодательства.

Согласно пункту 3 предписания на ОАО "Машиноаппарат" возложены обязанности:

1. привести лифт рег. N 122714 в соответствие с требованиями Технического регламента Таможенного союза "Безопасность лифтов" (далее - Технический регламент), утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 N 824, в срок до 19.07.2016;

2.2. вывести лифт из эксплуатации в срок до 19.05.2016.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным данного пункта предписания и его отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Так, в соответствии с пунктом 5 статьи 3 Технического регламента при отсутствии в паспорте лифта, введенного в эксплуатацию до вступления в силу настоящего технического регламента, сведений о назначенном сроке службы, назначенный срок службы лифта устанавливается равным 25 годам со дня ввода его в эксплуатацию.

Согласно абзацу 3 пункта 3.3 Решения комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 N 824 лифты, введенные в эксплуатацию до вступления в силу Технического регламента и не отработавшие назначенный срок службы, должны быть приведены в соответствие требованиям Технического регламента до окончания назначенного срока службы.

Сторонами не оспаривается, что лифт рег. N 122714 введен в эксплуатацию согласно паспортным данным 09.04.1991, в связи с чем срок службы данного лифта истекает 09.04.2016.

В соответствии с пунктом 3.1 Решения Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 N 824 Технический регламент вступил в силу 15.02.2013.

В этой связи вывод суда апелляционной инстанции о том, что поскольку лифт рег. N 122714 введен в эксплуатацию до вступления в силу Технического регламента и не отработал назначенный срок службы на день вступления его в силу, он должен был быть приведен в соответствие требованиями Технического регламента до 09.04.2016, что на момент проверки и составления Акта от 19.05.2016 обществом сделано не было.

При этом положения пункта 5.5 статьи 6 Технического регламента, действие которого распространяется на лифты, отработавшие назначенный срок службы к моменту вступления в силу Технического регламента, на которые сослался суд первой инстанции отменяя оспариваемое предписание, в настоящем случае применению не подлежат.

Отклоняя довод заявителя относительно того, что в соответствии с требованиями пункта 3.4 статьи 4, пунктов 5 и 5.3 статьи 6 Технического регламента им получено заключение N 11-2016-1 аккредитованной (уполномоченной) в установленном порядке организации - ООО Инженерный центр "НЭТЭЭЛ", содержащее условия и возможный срок продления и использования лифта, рекомендации по его модернизации, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности, пришел к выводу о том, что данное заключение допускает возможность продления срока использования лифта до 15.2.2020 (включительно) при соблюдении определенных условий, которые на момент проверки заинтересованного лица обществом соблюдены не были.

Доводы жалобы об обратном направлены на переоценку выводов суда апелляционной инстанции, что в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Таким образом, все доводы кассационной жалобы, повторяющие по существу доводы заявления и возражений на апелляционную жалобу, обсуждены и отклонены судом апелляционной инстанции по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Неправильного применения судом норм материального права и нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 декабря 2016 года по делу NA40-133099/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В. Краснова

судья

Д.И. Дзюба

судья

Р.Р. Латыпова

Электронный текст документа
подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:
файл-рассылка